Ogólnopolska Inicjatywa Zaawansowanej Praktyki Pielęgniarskiej
www.oizpp.pl e-mail: biuro@oizpp.pl

Fundacja EBEN-HEZER ul. Wasilkowska 12c, 04-938 Warszawa KRS 0000965178

Warszawa, 4 października 2026 r.

Dariusz Popiński
ul. Wasilkowska 12c, 04-938 Warszawa
mgr pielęgniarstwa PWZ 1329792P

Do:
Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej
Pielęgniarek i Położnych
ul. Pory 78 lok. 10
02-757 Warszawa

Do wiadomości:
Przewodniczący Naczelnego Sądu Pielęgniarek i Położnych

DOTYCZY: sprawy NRzOZ 2/I/2026 - odpowiedź na pismo z dnia 7 września 2026 r. oraz ponowne żądanie jednoznacznego wskazania formalnego statusu postępowania

Szanowna Pani Rzecznik,

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 września 2026 r. stwierdzam, że jego treść **nie odpowiada na zasadniczy przedmiot mojego wystąpienia z dnia 18 sierpnia 2026 r.**

Moje pismo nie stanowiło polecenia skierowanego do Naczelnego Rzecznika, nie było próbą ingerowania w sposób prowadzenia postępowania i nie stanowiło wniosku dowodowego, za pomocą którego miałbym wydawać organowi jakiekolwiek dyspozycje.

Było czymś znacznie prostszym:

wnioskiem o poinformowanie mnie o formalnym statusie sprawy prowadzonej pod sygnaturą NRzOZ 2/I/2026.

W piśmie z 18 sierpnia 2026 r. wyraźnie wskazałem, że nie domagam się przesądzenia wyniku postępowania, lecz jego formalnego i niezależnego rozstrzygnięcia.

I. NIE WYDAJĘ RZECZNIKOWI ŻADNYCH POLECEŃ

Stanowczo nie zgadzam się z konstrukcją przedstawioną w piśmie z 7 września 2026 r., jakoby moje pytania dotyczące statusu sprawy miały stanowić próbę wydawania organowi poleceń procesowych.

Nie wydałem Rzecznikowi żadnego polecenia. Nie żądałem również przeprowadzenia konkretnego dowodu ani określonego rozstrzygnięcia.

Pytanie:

„Czy w sprawie wydano postanowienie o wszczęciu albo odmowie wszczęcia postępowania i jaki jest jej formalny status?”

nie jest wnioskiem dowodowym. Nie jest również poleceniem procesowym.

Jest pytaniem o **formalny stan postępowania prowadzonego przez właściwy organ**.

Dlatego powoływanie w odpowiedzi art. 167 k.p.k. nie odpowiada na istotę mojego wystąpienia.

Art. 167 k.p.k. dotyczy inicjatywy dowodowej stron. Tymczasem moje wystąpienie nie było próbą przejęcia inicjatywy dowodowej ani wydawania Rzecznikowi dyspozycji dotyczących sposobu prowadzenia postępowania.

II. ISTOTĄ SPRAWY JEST ART. 48 USTAWY

W niniejszej sprawie istnieje natomiast przepis szczególny, który powinien stanowić punkt wyjścia do odpowiedzi.

Art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie pielęgniarek i położnych przewiduje, że rzecznik odpowiedzialności zawodowej **niezwłocznie po otrzymaniu informacji wskazującej na możliwość popełnienia przewinienia zawodowego wydaje postanowienie o wszczęciu albo o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego**.

Jeżeli konieczne jest uzupełnienie danych lub sprawdzenie faktów, art. 48 ust. 2 przewiduje termin nie dłuższy niż miesiąc na wydanie takiego postanowienia.

W niniejszej sprawie zawiadomienie zostało złożone **23 grudnia 2025 r.**

W dniu **18 marca 2026 r.** zostałem przesłuchany w charakterze świadka.

Następnie, wobec braku jednoznacznej informacji o formalnym statusie sprawy, w dniu **22 kwietnia 2026 r.** złożyłem ponaglenie wraz z wnioskami dowodowymi i wnioskiem o zabezpieczenie.

W dniu **18 sierpnia 2026 r.** ponownie zwróciłem się o ustalenie i przekazanie informacji o statusie postępowania.

Pomimo tego odpowiedź z dnia 7 września 2026 r. nadal **nie odpowiada wprost na podstawowe pytanie:**

CZY W SPRAWIE NRzOZ 2/I/2026 WYDANO POSTANOWIENIE O WSZCZĘCIU ALBO ODMOWIE WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA WYJAŚNIAJĄCEGO?

To jest pytanie, na które oczekuję odpowiedzi.

III. WŁAŚCIWOŚĆ NACZELNEGO RZECZNIKA

W sprawach odpowiedzialności zawodowej osób pełniących funkcje w organach Naczelnej Izby postępowanie prowadzi Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej. Wynika to wprost z art. 47 ust. 1 ustawy.

Nie jest zatem przedmiotem mojego wystąpienia ustalenie, który organ powinien prowadzić sprawę.

Pytanie dotyczy czegoś innego:

co formalnie stało się ze sprawą NRzOZ 2/I/2026 i jakie rozstrzygnięcie zostało w niej wydane.

IV. NIE DOMAGAM SIĘ UPRAWNIEŃ, KTÓRE NIE PRZYSŁUGUJĄ MI JAKO ŚWIADKOWI

Dla całkowitego wyeliminowania dalszych wątpliwości oświadczam:

nie domagam się automatycznego udostępnienia mi całości akt postępowania jako świadkowi.

Nie żądam ujawnienia informacji objętych prawnie chronioną tajemnicą.

Nie żądam również informacji, których ujawnienie byłoby wyłączone konkretnym przepisem prawa.

Domagam się natomiast odpowiedzi dotyczącej **formalnego statusu postępowania**, a w szczególności:

1. czy wydano postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego;
2. czy wydano postanowienie o odmowie jego wszczęcia;
3. czy postępowanie nadal jest prowadzone;
4. czy zostało zakończone;
5. jeżeli zostało zakończone - jakim formalnym rozstrzygnięciem.

Jeżeli zdaniem Rzecznika którekolwiek z powyższych informacji nie może zostać mi przekazane, oczekuję wskazania **konkretnej podstawy prawnej takiej odmowy**.

Ogólne stwierdzenie, że świadek nie posiada kompetencji do wydawania organowi poleceń procesowych, **nie stanowi odpowiedzi na moje pytanie**, ponieważ żadnego takiego polecenia nie wydałem.

V. TRANSPARENTNOŚĆ NIE JEST INGERENCJĄ W NIEZALEŻNOŚĆ RZECZNIKA

Niezależność Rzecznika w zakresie oceny materiału i merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy jest oczywista.

Nie oznacza ona jednak braku obowiązku działania w granicach ustawy.

Nie próbuję wpływać na wynik postępowania.

Próbuję ustalić, **czy i jakie formalne czynności zostały w sprawie wykonane.**

To dwie całkowicie różne kwestie. Nie można utożsamiać transparentności z ingerencją w niezależność organu.

Pytanie o status postępowania nie jest poleceniem procesowym.
Pytanie o istnienie postanowienia nie jest wnioskiem dowodowym.
Pytanie o formalne rozstrzygnięcie nie jest próbą przesądzenia wyniku sprawy.

VI. CZAS TRWANIA POSTĘPOWANIA WYMAGA WYJAŚNIENIA

Ustawa przewiduje również określone ramy czasowe postępowania wyjaśniającego. Art. 53 reguluje termin zakończenia postępowania prowadzonego przez okręgowego rzecznika oraz mechanizm jego przedłużenia. Nie twierdzę przy tym, że przepis ten automatycznie określa termin właściwy dla każdego postępowania prowadzonego bezpośrednio przez Naczelnego Rzecznika.

Właśnie dlatego oczekuję od właściwego organu **jednoznacznego wskazania podstawy prawnej i formalnego statusu sprawy**, zamiast zastępowania odpowiedzi wykładem dotyczącym uprawnień świadka.

VII. NIE PRZESĄDZAM WINY ANI NIEWINNOŚCI

Podtrzymuję stanowisko przedstawione w moim piśmie z dnia 18 sierpnia 2026 r.
Nie twierdzę, że osoba wskazana w zawiadomieniu popełniła przewinienie zawodowe.
Nie oczekuję również określonego rozstrzygnięcia.

Oczekuję natomiast, że sprawa zostanie **formalnie, niezależnie i zgodnie z prawem rozstrzygnięta**.

Przez wiele miesięcy mamy natomiast sytuację, w której:

- zawiadomienie zostało złożone 23 grudnia 2025 r.;
- zostałem przesłuchany jako świadek;
- złożyłem ponaglenie;
- złożyłem kolejny wniosek dotyczący statusu sprawy;
- a mimo to nadal nie otrzymałem jednoznacznej informacji, **jakie formalne rozstrzygnięcie zapadło w sprawie**.

Taki stan nie służy ani zawiadamiającemu, ani osobie, której zawiadomienie dotyczy, ani wiarygodności systemu odpowiedzialności zawodowej.

VIII. NIE MOŻNA ZASTĘPOWAĆ ODPOWIEDZI POUCZENIEM O UPRAWNIENIACH ŚWIADKA

W mojej ocenie zasadniczy problem z pismem z dnia 7 września 2026 r. polega na tym, że zamiast odpowiedzieć na pytanie dotyczące **formalnego statusu sprawy**, pismo koncentruje się na tym, czego świadek nie może żądać w zakresie inicjatywy dowodowej.

Tymczasem ja takiego żądania nie formułowałem.
Nie żądam prowadzenia postępowania według własnych wskazań.

Żądam informacji, czy postępowanie zostało formalnie wszczęte, odmówiono jego wszczęcia czy też nadal pozostaje na innym etapie.

Jeżeli nawet na tak podstawowe pytanie organ odmawia odpowiedzi, powinien wskazać **konkretny przepis prawa stanowiący podstawę tej odmowy.**

IX. PONOWNE ŻĄDANIE JEDNOZNACZNEJ ODPOWIEDZI

W związku z powyższym ponownie wnoszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi:

1. Czy w sprawie NRzOZ 2/I/2026 wydano postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego?

2. Jeżeli tak - proszę wskazać datę jego wydania.

3. Jeżeli nie - czy wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania?

4. Jeżeli nie wydano żadnego z powyższych postanowień - proszę wskazać podstawę prawną dalszego prowadzenia czynności w sprawie.

5. Czy postępowanie jest obecnie prowadzone?

6. Jeżeli tak - proszę wskazać jego formalny etap, bez ujawniania informacji, których przekazanie jest prawnie niedopuszczalne.

7. Jeżeli postępowanie zostało zakończone - proszę wskazać datę i rodzaj formalnego rozstrzygnięcia.

8. Jeżeli Rzecznik odmawia udzielenia któregokolwiek z powyższych informacji - proszę wskazać **konkretną podstawę prawną odmowy**.

X. DALSZE KROKI

W przypadku dalszego braku jednoznacznej odpowiedzi albo ponownego zastąpienia odpowiedzi na pytanie dotyczące statusu sprawy ogólnym pouczeniem dotyczącym uprawnień świadka, będę zmuszony wystąpić do **właściwych organów samorządu zawodowego oraz właściwych organów i instytucji uprawnionych do oceny prawidłowości postępowania**, celem zbadania, czy sposób prowadzenia i komunikowania statusu postępowania NRzOZ 2/I/2026 pozostaje zgodny z obowiązującymi przepisami.

Nie traktuję tego jako próby wywierania nacisku na wynik postępowania. Przeciwnie - chodzi o ochronę zasady, że:

wynik postępowania powinien być niezależny, ale samo postępowanie musi być prowadzone zgodnie z prawem.

XI. DO WIADOMOŚCI NACZELNEGO SĄDU PIELĘGNIAREK I POŁOŻNYCH

Niniejsze pismo kieruję również **do wiadomości Przewodniczącego Naczelnego Sądu Pielęgniarek i Położnych** nie w celu wywierania wpływu na merytoryczny wynik postępowania, lecz w celu zapewnienia **transparentności korespondencji oraz zachowania pełnego śladu dokumentacyjnego** dotyczącego podejmowanych przeze mnie prób uzyskania informacji o formalnym statusie sprawy NRzOZ 2/I/2026.

Naczelny Sąd jest organem samorządu właściwym w sprawach odpowiedzialności zawodowej, w tym w sprawach dotyczących osób pełniących funkcje w organach Naczelnej Izby.

Nie wnoszę obecnie do Naczelnego Sądu o rozstrzygnięcie sprawy ani o ingerencję w czynności Naczelnego Rzecznika.

Chodzi wyłącznie o **udokumentowanie przebiegu korespondencji i zapewnienie transparentności sytuacji, w której od wielu miesięcy oczekuję na jednoznaczną informację o formalnym statusie postępowania.**

XII. KONKLUZJA

Raz jeszcze podkreślam:

nie żądam od Rzecznika określonego rozstrzygnięcia. Nie wydaję Rzecznikowi poleceń. Nie żądam kompetencji strony, których nie posiadam.

Domagam się jedynie odpowiedzi na podstawowe pytanie:

Jaki jest formalny status sprawy NRzOZ 2/I/2026 i jakie rozstrzygnięcie - jeżeli jakiekolwiek - zostało w niej wydane?

Zawiadomienie zostało złożone 23 grudnia 2025 r., a więc od jego złożenia upłynęło już ponad dziewięć miesięcy. W tych okolicznościach pytanie o formalny status postępowania jest **nie tylko zasadne, ale elementarne z punktu widzenia transparentności działania organu odpowiedzialności zawodowej.**

Oczekuję zatem odpowiedzi odnoszącej się **bezpośrednio do przedmiotu mojego wniosku**, a nie do uprawnień, których w tym piśmie nie próbowałem wykonywać.

Z poważaniem

Dariusz Popiński