

# Wartości a nonkonformizm pielęgniarek, Dariusz Popiński

**Cel pracy:** Określenie związków występujących pomiędzy osobowościowym nonkonformizmem a preferowanymi wartościami warszawskich pielęgniarek

**Model badawczy:** korelacyjny

**Narzędzia badawcze:**

**Kwestionariusz Twórczego Zachowania KANH III (Bernacka, Popek, Gierczyk, 2016)**

**Kwestionariusz PVR-RR Schartz'a w polskiej adaptacji Ciecuch (2013)**

## 3. ANALIZA I INTERPRETACJA WYNIKÓW BADAŃ WŁASNYCH

### 1. OPIS WYNIKÓW BADAŃ

#### 1.1. Statystyki opisowe

W badaniu będącym przedmiotem niniejszej pracy dyplomowej wzięło udział 105 osób (n=90 – pielęgniarek oraz n=15-pielęgniarzy. Grupa została podzielona pod względem wybranych zmiennych socjodemograficznych. W przypadku miejsca zamieszkania, najliczniejszą podgrupę stanowią osoby zamieszkujące Warszawę (n=57; 54,3%). W zakresie stażu pracy – osoby pracujące w zawodzie ponad 20 lat (n=55; 52,4%). W zakresie wykształcenia natomiast – osoby posiadające wykształcenie magisterskie ze specjalizacją (n=28; 26,7%). Dodatkowo w badanej grupie n=42 osób posiada specjalizację (40%). Opis socjodemograficzny grupy przedstawiono w Tabeli 1.

Tabela 1

*Opis socjodemograficzny grupy*

|                      |                  | n  | %    |
|----------------------|------------------|----|------|
| Płeć                 | Kobieta          | 90 | 85,7 |
|                      | Mężczyzna        | 15 | 14,3 |
| Miejsce zamieszkania | Warszawa         | 57 | 54,3 |
|                      | Aglomeracja      | 15 | 14,3 |
|                      | Poza aglomeracją | 33 | 31,4 |
| Staż pracy           | 1-5 lat          | 16 | 15,2 |
|                      | 6-10 lat         | 7  | 6,7  |

|               |                               |    |      |
|---------------|-------------------------------|----|------|
|               | 11-15 lat                     | 19 | 18,1 |
|               | 16-20 lat                     | 8  | 7,6  |
|               | > 20 lat                      | 55 | 52,4 |
| Wykształcenie | Średnie                       | 18 | 17,1 |
|               | Pół wyższe                    | 8  | 7,6  |
|               | Licencjackie                  | 22 | 21,0 |
|               | Magisterskie                  | 15 | 14,3 |
|               | Magisterskie ze specjalizacją | 28 | 26,7 |
| Specjalizacja | Tak                           | 42 | 40,0 |
|               | Nie                           | 63 | 60,0 |

Legenda: *n* – N ważnych odpowiedzi, % - wyrażenie procentowe wartości *n*

Źródło: Opracowanie własne

W badaniu własnym wykorzystano kwestionariusze służące do zbadania dwóch zmiennych psychologicznych: *nonkonformizm (KANH-III)* oraz *pomiar wartości (PVQ-RR)*. Wybrane statystyki zmiennych przedstawiono w Tabeli 2. W tabeli przedstawiono również wynik testu normalności rozkładu Shapiro-Wilka wyrażony parametrami: *SW-W* oraz *p*.

Tabela 2

*Statystyki opisowej zmiennych psychologicznych: Pomiar wartości (PVQ-RR) oraz Nonkonformizm (KANH-III)*

|                             | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>Min</i> | <i>Maks</i> | <i>Sk</i> | <i>Kurt</i> | <i>SW-W</i> | <i>p</i> |
|-----------------------------|----------|-----------|------------|-------------|-----------|-------------|-------------|----------|
| Osiągnięcia                 | -0,29    | 0,78      | -1,98      | 1,91        | 0,09      | -0,03       | 0,99        | 0,81     |
| Hedonizm                    | 0,20     | 0,72      | -1,75      | 1,58        | -0,23     | -0,05       | 0,99        | 0,36     |
| Stymulacja                  | -0,33    | 0,93      | -2,89      | 1,58        | -0,38     | -0,52       | 0,98        | 0,05     |
| Kierowanie sobą w działaniu | 0,48     | 0,57      | -1,05      | 1,91        | 0,04      | 0,21        | 0,99        | 0,93     |
| Kierowanie sobą w myśleniu  | 0,11     | 0,68      | -1,49      | 1,91        | -0,24     | -0,35       | 0,98        | 0,22     |
| Uniwersalizm-tolerancja     | 0,27     | 0,73      | -2,18      | 1,74        | -0,81     | 0,82        | 0,96        | <0,05    |
| Uniwersalizm ekologiczny    | 0,18     | 0,88      | -2,88      | 2,00        | -0,82     | 1,36        | 0,96        | <0,05    |
| Uniwersalizm społeczny      | 0,36     | 0,69      | -1,51      | 1,67        | -0,30     | -0,34       | 0,98        | 0,27     |
| Życzliwość-troskliwość      | 0,56     | 0,63      | -1,14      | 2,51        | 0,05      | 0,42        | 1,00        | 0,99     |
| Życzliwość-niezawodność     | 0,58     | 0,60      | -1,56      | 1,72        | -0,64     | 1,02        | 0,97        | 0,02     |
| Pokora                      | -0,35    | 0,83      | -3,18      | 1,84        | -0,50     | 0,68        | 0,97        | 0,03     |
| Przystosowanie do ludzi     | -0,32    | 0,82      | -3,21      | 0,86        | -1,22     | 1,34        | 0,90        | <0,05    |
| Przystosowanie do reguł     | -0,10    | 0,80      | -2,65      | 1,58        | -0,57     | 0,43        | 0,98        | 0,12     |

|                          |       |      |       |       |       |       |      |       |
|--------------------------|-------|------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| Tradycja                 | -0,13 | 0,98 | -3,98 | 2,23  | -1,07 | 2,45  | 0,94 | <0,05 |
| Bezpieczeństwo społeczne | 0,60  | 0,92 | -3,05 | 2,33  | -0,81 | 1,50  | 0,96 | 0,01  |
| Bezpieczeństwo osobiste  | 0,55  | 0,58 | -1,25 | 2,00  | -0,03 | 0,51  | 0,99 | 0,37  |
| Prestiż                  | 0,22  | 0,67 | -2,09 | 1,75  | -0,42 | 1,05  | 0,98 | 0,12  |
| Władza nad zasobami      | -0,92 | 1,21 | -3,89 | 1,91  | -0,32 | -0,34 | 0,98 | 0,24  |
| Władza nad ludźmi        | -1,66 | 1,20 | -4,37 | 1,49  | 0,40  | -0,39 | 0,98 | 0,07  |
| Nonkonformizm            | 31,51 | 7,28 | 11,00 | 52,00 | 0,06  | 0,48  | 0,99 | 0,74  |

Adnotacja: Test normalności rozkładu Shapiro-Wilka, współczynnik istotności statystycznej  $p < 0,05$

Legenda: *M* - średnia; *SD* - odchylenie standardowe; *Min* - wartość minimalna; *Maks* - wartość maksymalna; *Sk* - skośność; *Kurt* - Kurtosa; *K-S*; - wynik testu Kołmogorowa-Smirnowa; *p* - istotność statystyczna

Źródło: Opracowanie własne

Na podstawie danych przedstawionych w Tabeli 2 wynika, że nasilenie nonkonformizmu w badanej grupie kształtuje się na przeciętnym poziomie. Dodatkowo wartości kwestionariusza PVQ-RR powyżej średniej preferencji wszystkich wartości stanowią: *bezpieczeństwo społeczne* ( $M=0,60$ ); *życzliwość-niezawodność* ( $M=0,58$ ); *życzliwość-troskliwość* ( $M=0,56$ ); *Bezpieczeństwo osobiste* ( $M=0,55$ ); *Kierowanie sobą w działaniu* ( $M=-.48$ ) oraz *Uniwersalizm społeczny*; *Uniwersalizm-tolerancja*; *Prestiż*; *Hedonizm*; *Uniwersalizm ekologiczny*; *Kierowanie sobą w myśleniu*.

## 1.2. Weryfikacja hipotezy badawczej 1

W ramach weryfikacji hipotezy badawczej 1, zakładającej istnienie związku pomiędzy poszczególnymi itemami wartości a nonkonformizmem przeprowadzono nieparametryczny test korelacji rho Spearmana. Wyniki testu przedstawiono w tabeli 3.

Tabela 3

*Korelacja rho Spearmana pomiędzy wymiarami wartości a nonkonformizmem*

|                             | Nonkonformizm |
|-----------------------------|---------------|
| Osiągnięcia                 | 0,224*        |
| Hedonizm                    | 0,155         |
| Stymulacja                  | 0,141         |
| Kierowanie sobą w działaniu | 0,342*        |
| Kierowanie sobą w myśleniu  | 0,259*        |
| Uniwersalizm-tolerancja     | 0,186         |
| Uniwersalizm ekologiczny    | 0,165         |

|                          |         |
|--------------------------|---------|
| Uniwersalizm społeczny   | 0,029   |
| Życzliwość-troskliwość   | -0,050  |
| Życzliwość-niezawodność  | -0,038  |
| Pokora                   | -0,473* |
| Przystosowanie do ludzi  | -0,306* |
| Przystosowanie do reguł  | 0,022   |
| Tradycja                 | -0,197* |
| Bezpieczeństwo społeczne | 0,112   |
| Bezpieczeństwo osobiste  | -0,038  |
| Prestiż                  | 0,056   |
| Władza nad zasobami      | -0,070  |
| Władza nad ludźmi        | -0,037  |

---

Adnotacja: Test korelacji rho Spearmana, współczynnik istotności statystycznej ustalony  $p < 0,05$

Źródło: Opracowanie własne

Z danych przedstawionych w tabeli 3 wynika, że istnieje istotna statystycznie, słaba i dodatnia korelacja pomiędzy poszczególnymi wymiarami wyrażającymi *Otwartość na zmianę* takimi jak: *kierowanie sobą w działaniu* (rho Spearmana=0,342) i *kierowanie sobą w myśleniu* (rho Spearmana=0,259) a nasileniem nonkonformizmu. Słabą, dodatnią korelację zaobserwowano również w przypadku jednego z wymiarów wyrażających *Umacnianie siebie*, którym jest wymiar *Osiągnięcia* (0,224) oraz umiarkowaną, ujemną korelację dla trzech wymiarów wyrażających *Zachowawczość* tj. *Pokora* (rho Spearmana=-0,473); *Tradycja* (rho Spearmana=-0,197) i *przystosowanie do ludzi* (rho Spearmana=-0,306). W oparciu o powyższe, należy uznać hipotezę badawczą 1 za zweryfikowaną pozytywnie.

### 1.3. Weryfikacja hipotezy badawczej 2

W ramach weryfikacji hipotezy badawczej 2, zakładającej że wybrane wartości wyrażające otwartość na zmianę oraz zachowawczość stanowią predyktory nasilenia nonkonformizmu, przeprowadzono analizę regresji liniowej. Wyniki przedstawiono w Tabeli 4. Model jest średnio dopasowany do danych i wyjaśnia 24% wariacji.

Tabela 4

Współczynniki analizy regresji dla zmiennej zależnej: nonkonformizm

Model 1:  $F(6; 98) = 4,31; p < 0,00; R^2_{adj} = 0,18; \Delta R^2 = 0,24$

---

|                             | <i>B</i> | <i>SE</i> | <i>Beta</i> | <i>t</i> | <i>p</i> |
|-----------------------------|----------|-----------|-------------|----------|----------|
| (Stała)                     |          |           | 29,951      | 33,173   | <0,05    |
| Osiągnięcia                 | 0,358    | 0,112     | 3,320       | 3,204    | <0,05    |
| Kierowanie sobą w działaniu | 0,242    | 0,095     | 3,077       | 2,538    | <0,05    |
| Kierowanie sobą w myśleniu  | 0,211    | 0,093     | 2,276       | 2,270    | <0,05    |
| Pokora                      | -0,392   | 0,098     | -3,454      | -3,992   | <0,05    |
| Przystosowanie do ludzi     | -0,140   | 0,100     | -1,243      | -1,407   | 0,16     |
| Tradycja                    | -0,155   | 0,098     | -1,158      | -1,589   | 0,12     |

Adnotacja: Zmienna zależna: Nonkonformizm

Legenda: *B* - współczynnik niestandardyzowany regresji; *SE* - błąd standardowy; *Beta* - współczynnik standardyzowany regresji; *t* - wynik testu *t* Studenta; *F* - wynik analizy wariancji;  $\Delta F$  - zmiana wyniku *F*;  $R^2$ adj. - skorygowane *R*-kwadrat;  $\Delta R^2$  - zmiana wartości *R*<sup>2</sup>

Źródło: Opracowanie własne

W oparciu o dane przedstawione w tabeli 4 należy uznać, że *Osiągnięcia*, *Kierowanie sobą w działaniu*, *Kierowanie sobą w myśleniu* stanowią istotne predyktory nasilenia nonkonformizmu o słabo dodatnim kierunku korelacji, natomiast: *Pokora* stanowi istotny predyktor nasilenia konformizmu – a więc nasilenia nonkonformizmu o ujemnym kierunku korelacji. W oparciu o powyższe, należy uznać, że hipoteza badawcza druga zweryfikowała się pozytywnie.

#### 1.4. Weryfikacja hipotezy badawczej 3

W celu weryfikacji hipotezy badawczej 3, zakładającej że wybrane zmienne socjodemograficzne różnicują w sposób istotny statystycznie predyktory nonkonformizmu w badanej grupie przeprowadzono testy Kruskala-Wallisa oraz U Mann'a-Whitney'a. Wyniki testów przedstawiono w tabelach 5-6.

Tabela 5

*Różnice w nasileniu predyktorów nonkonformizmu względem zmiennej grupującej: staż pracy, wykształcenie oraz miejsce zamieszkania*

---

**Staż pracy:**

---

|                              | Osiągnięcia | Kierowanie sobą<br>w działaniu | Kierowanie sobą<br>w myśleniu | Pokora |
|------------------------------|-------------|--------------------------------|-------------------------------|--------|
| H Kruskala<br>– Wallisa      | 20,51       | 6,91                           | 8,39                          | 5,13   |
| Istotność                    | <0,05*      | 0,14                           | 0,08                          | 0,27   |
| <b>Wykształcenie:</b>        |             |                                |                               |        |
| H Kruskala<br>– Wallisa      | 10,38       | 3,53                           | 5,02                          | 6,29   |
| Istotność                    | <0,05*      | 0,47                           | 0,29                          | 0,18   |
| <b>Miejsce zamieszkania:</b> |             |                                |                               |        |
| H Kruskala<br>– Wallisa      | 5,10        | 1,14                           | 0,01                          | 0,17   |
| Istotność                    | 0,08        | 0,57                           | 0,99                          | 0,92   |

Adnotacja: Test Kruskala-Wallisa, współczynnik istotności statystycznej ustalony  $p < 0,05$

Źródło: Opracowanie własne

Z danych przedstawionych w tabeli 5 wynika, że staż pracy oraz wykształcenie warunkują istotne statystycznie różnice w nasileniu wymiaru *Osiągnięcia* kwestionariusza pomiaru wartości. W przypadku pozostałych predyktorów nonkonformizmu nie zaobserwowano istotnych statystycznie różnic między podgrupami.

Tabela 6

*Różnice w nasileniu predyktorów nonkonformizmu wśród osób posiadających i nie posiadających specjalizacji*

|           | Osiągnięcia | Kierowanie sobą<br>w działaniu | Kierowanie sobą<br>w myśleniu | Pokora |
|-----------|-------------|--------------------------------|-------------------------------|--------|
| U         | 1291,0      | 1172,0                         | 1115,0                        | 1223,5 |
| Z         | 0,2         | -1,0                           | -1,4                          | 0,6    |
| Istotność | 0,8         | 0,3                            | 0,2                           | 0,5    |

Z danych przedstawionych w Tabeli 6, wynika że specjalizacja nie warunkuje istotnych statystycznie różnic w nasileniu predyktorów nonkonformizmu. W oparciu o testy wykonane w tabeli 5 i 6 należy uznać, że hipoteza badawcza 3 zweryfikowała się negatywnie. Różnice w podgrupach występują jedynie względem stażu pracy i wykształcenia oraz dotyczą jedynie predyktora: *Osiągnięcia*.

## **2. DYSKUSJA WYNIKÓW**

### **2.1. Podsumowanie wyników badań**

Sformułowano następujące wnioski z badań własnych:

1. Istnieje istotna statystycznie korelacja pomiędzy poszczególnymi wymiarami wartości wyrażającymi otwartość na zmianę oraz zachowawczość a nasileniem nonkonformizmu. Wraz ze wzrostem wartości itemów: osiągnięcia, kierowanie sobą w działaniu i myśleniu nonkonformizm ulega nasileniu. Korelacja ma charakter słabo dodatni. Natomiast w przypadku wymiarów: tradycja, przystosowanie do ludzi oraz pokora – korelacja ma charakter słabo ujemny. Wraz ze wzrostem wartości tych itemów nasilenie nonkonformizmu maleje.
2. Wymiary: osiągnięcia, kierowanie sobą w działaniu oraz kierowanie sobą w myśleniu stanowią istotne predyktory nasilenia nonkonformizmu. Korelacja ma charakter słabo dodatni.
3. Wymiar: pokora stanowi istotny predyktor nonkonformizmu o ujemnym kierunku korelacji.
4. Istotne statystycznie różnice pomiędzy poszczególnymi podgrupami zmiennych socjodemograficznych: staż pracy oraz wykształcenie występują jedynie w przypadku wymiaru *Osiągnięcia* kwestionariusza pomiaru wartości.
5. Pozostałe zmienne socjodemograficzne nie warunkują istotnych statystycznie różnic predyktorów nonkonformizmu.

6. Różnice w nasileniu nonkonformizmu w poszczególnych podgrupach zmiennych socjodemograficznych nie są istotne statystycznie.
7. Nasilenie nonkonformizmu w badanej grupie kształtuje się na średnim poziomie.
8. Wartości kwestionariusza PVQ-RR powyżej średniej preferencji wszystkich wartości stanowią: bezpieczeństwo społeczne; życzliwość-niezawodność; życzliwość-troskliwość; Bezpieczeństwo osobiste; Kierowanie sobą w działaniu; Uniwersalizm społeczny; Uniwersalizm-tolerancja; Prestiż; Hedonizm; Uniwersalizm ekologiczny; Kierowanie sobą w myśleniu.

## **2.2. Wyniki badań własnych a dotychczasowe badania**

## **2.3. Ograniczenia badań własnych. Perspektywy przyszłych badań. Praktyczne implikacje badań**

Ograniczeniami badań własnych jest mała liczność próby badawczej. Dodatkowo 2/3 grupy stanowią osoby zamieszkujące Warszawę lub jej bezpośrednią aglomeracją (do 15 km) co w praktyce oznacza, że wniosków płynących z badań nie należy uogólniać na grupę zawodową pielęgniarek i pielęgniarzy, a raczej zaznaczać, że badania zostały wykonane wśród osób pracujących w Warszawie.